

R am Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ।

17. ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ 1980 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3307 (ਰਜਿੰਦਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ), ਅਤੇ 1980 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2632 (ਐਸ.ਸੀ ਕੌੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਗੇ।

18. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਪੀ. ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਦੇਸਵਾਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਹਰਿਆਣਾ (2) ਅਤੇ ਹੋਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਨ ਕਿ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ S. S' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਦੇਸਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ., ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ.

ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1263

4 ਮਾਰਚ 1983

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 38— ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਾਜ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

- (1) (1980) 1 ਆਈਐਲਆਰ ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹੈਰੀ. 470.
 (2) CW 767/79 ਨੇ 7 ਮਈ, 1979 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1983)1

ਸੇਵਾ—ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ—ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ—ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ—ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਰੇਕ ਸਾਬਕਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੁਰਾਣੀ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਛੂਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 38(6) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਤਮ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਕਿਸੇ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਇਸਦੀ

R am Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਰਾਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 11, 12 ਅਤੇ 14)।

ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 8 ਸਤੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਵਾਲੀਆ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 4 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ: -

- (i) ਸਰਟੀਓਰਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1;
- (ii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।
- (iii) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ impugned c ਆਰਡਰ c ਅਨੁਬੰਧ P. 11 ਦੀ c ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ;
- (iv) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ;
- (v) ਕੋਈ ਵੀ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ;
- (vi) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਓ;
- (vii) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਓਪੀ ਗੋਇਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਕੇ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਟੀ.ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਜੇ. ਈ.ਐੱਸ. ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 5 ਸਟੇਟ ਤੋਂ।
ਰਾਜੀਵ ਕਟਾਰੀਆ, ਵਨੀਤਾ ਕਟਾਰੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

1. ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ।

Ram Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhawalia, C.J.)

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ [(ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) (1) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ] - ਇੱਕ ਰੀਡੂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਛੇ ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਅਜੇ ਵੀ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਮਜ਼ਹਰੁਲ ਇਸਲਾਮ ਹਾਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਜੇ. ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।

2. ਸਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ 1981 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1263 (ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) ਤੋਂ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1944 ਵਿੱਚ ਤਰਨਤਾਰਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਕਟਰੋਏ ਮੋਹਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਕਟਰੋਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਪੱਕਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਕਟਰੋਏ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ - ਦਸੰਬਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ। 17, 1975। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਦੇ

540

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1983)

0» ਇਸ ਪਹਿਲੂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6-ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ। .

5. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਆਰ., ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਇਹ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸਨ ਕਿ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਾ 38(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ? ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਮਨੋ-ਪ੍ਰਮਾਣੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਇੱਥੇ, ਜੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬੇਰੋਕ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਪੰਜ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਤੇ ਬੋਲਣਾ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਸੀ: -

. 3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਪਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਇੰਨਾ ਮਾੜਾ ਸੀ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਨੋਟਿਓ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (6)

ਅਤੇ (6-ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸਮਾਈ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38(6) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਬਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਗਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਜ਼ਹਰੂਲ ਇਸਲਾਮ ਹਾਸ਼ਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਹੰਮਦ 'ਤੇ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

• 5. ਸ਼ਾਇਦ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵੀ ਇਸ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ। ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਪਹਿਲੇ ਆਦਿ ਅਤੇ ਮਜ਼ਹਰੂਲੀ ਇਸਲਾਮ ਹਾਸ਼ਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਹੁਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਪੀ ਨਗਰ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1959, ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਪਾਲਿਕਾ (ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1966 ਦੇ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ। ਇਸ ਲਈ,

ਓ ਇਸ ਪਹਿਲੂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6-ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਇਹ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸਨ ਕਿ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਾ 38(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮਨੋ-ਪ੍ਰਮਾਣੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਥੋਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬੇਰੋਕ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਪੰਜ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਤੇ ਬੋਲਣਾ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ

Ram Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਸੀ: -

“ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੁਰਾਣੀ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੁਰਾਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ

'38 (6) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ

ਹੁਣ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਟ੍ਰਿਜ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕੋ-ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਬਚਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ *ਮਜ਼ਹਰੁਲ ਇਸਲਾਮ ਹਾਸ਼ਮੀ* ਅਤੇ *ਮੁਹੰਮਦ* ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ *ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ ਹਨ (ਸੁਪਰਾ)*। ਇਹ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਤੰਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ *ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਰਹਾਂਗੇ।

6. ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ *ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ। ਰਾਸ਼ਿਦ*

ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ, ਅਤੇ *ਮਜ਼ਹਰੁਲ ਇਸਲਾਮ ਹਾਸ਼ਮੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪਰਾ)*, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6-ਏ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਇਨ੍ਹੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵਾਂ

ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਹੋਰ: - ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911

38. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ: - (i)

ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾ:

(ii) * * *

(iii) * * *

(iv) * * ਉਹ

(v) * * * (

vi) * * *

ਯੂ.ਪੀ. ਨਗਰ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1959. 112-ਏ. ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ

ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ: - (1) ਧਾਰਾ 106 ਤੋਂ 110 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮਹਾ- ਲਈ ਆਮ, ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ।

(2) ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਦਾਰ, ਜੋ ਢੁਕਵੇਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) * * * *
 (3) * * * *
 ^ 4 ^ * * * *
 (5) - *

(6) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ

ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ

Ram Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(577) ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਟੈਕਸਾਂ, ਬਜਟ ਅਨੁਮਾਨਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ, ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ -
— ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ -
ਧਾਰਾ 579 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੈੱਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ —

(a) * * *

(b) * * *

(c) * * *

(d) * * *

(e) ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਧਾਰਾ 106 ਅਤੇ 107 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, - ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਉਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ - ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਕਿਹਾ ਦਿਨ. (f) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨੌਕਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ

, ਉਸ ਦੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਬਣਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਮੁਨੀਪਾਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ ਜੋ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ।

(8-ਏ) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜੋ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮੁਨੀਪਾਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976, ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੰਨਾ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ CI (e) ਵਿੱਚ

ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ 106- ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ

(1) *	*	*	*
(2) *	*	*	*
(3) *	*	*	*

(4) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਉਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ, ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਯਾਤਰਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਲੈਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ;

* *

ਯੂਪੀ ਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 (ਕੇਂਦਰੀ ਜ਼ੋਨ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1966.

(1) - - - '

Ram Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕਰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਗਰਧਾਰਕ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰਾਸ਼ਟਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ : -

(i) ਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਕ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਨ ਰਹਿਣਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ii) ਹੋਰ ਅਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ, ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੀਨ ਰਹਿਣਗੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(iii) ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਜੋ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਅਧੀਨ ਲੀਨ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 31 ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; 1967, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਢੁਕਵਾਂ ਮਿਲਿਆ।

(iv) ਬੈੱਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(v) ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨੌਕਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਸਮਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ

ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਦ੍ਰਿੜ ਰਹਿਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਛੁੱਟੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਲੈਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (a) * *
- (b) * *

ਯੂਪੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ 11 ਜਨਵਰੀ, 1967, 31 ਜਨਵਰੀ, 1967 ਅਤੇ 23 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਹੱਮਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦਾ (ਸੁਪਰਾ)। ਪਹਿਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਸਰਕਾਰ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦੂਜੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। 500/- ਡੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 500/- ਅਤੇ ਵੱਧ, ਚੋਣ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

" ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

...ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਈ ਲਈ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇੰਦਰਾਜ਼, ਡੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹੁਣ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੁਹੱਮਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਗਿਆ। ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸ਼ਫਾਕ ਹੁਸੈਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਾਬਕਾ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਫ਼ਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਸੀ। 500/- ਅਤੇ ਵੱਧ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਰੇ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ

Ram Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਫ਼ਾਕ ਹੁਸੈਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ. ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਪੀ ਪਾਲਿਕਾ ਸੈਂਟਰਲਾਈਸੇਈ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1966 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਸਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਵੀ ਗਾਹਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਹੰਮਦ. ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

8. ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ - ਕਦੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਕੁਝ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਇੱਥੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਦਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫ਼ਤਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਦਾ ਰਾਸ਼ਨ . ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੰਗ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਯੂਪੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ . ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਪੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 38 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6-ਏ) ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੇ ਐਕਟ. ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਬੰਧਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ।

10. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਯੂਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ) ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨਪੁਰ, ਆਗਰਾ, ਵਾਰਾਣਸੀ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਮਾਨੀਆਂ, ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਢੁਕਵੇਂ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਇੱਕ, ਦੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਯੂਪੀ ਨਗਰ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 577 (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ)(4) ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਯੂਪੀ ਪਾਲਿਕਾ ਸੈਟਰਲਾਈਜ਼ਡ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1966 ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2)(v) ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਉਪਬੰਧ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਾਈ ਲਈ ਅਢੁਕਵੇਂ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪੈਨਸ਼ਨ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਲਈ

ਫੰਡ ਜਾਂ ਗਰੈਜੂਟੀ ਆਦਿ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪੁਰਾਣੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਕ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਜ਼ਬ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਰਚੁਅਲ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੜਕ 'ਤੇ ਸੁੱਟਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਰਜ਼ੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੂਪੀ ਪਾਲਿਕਾ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) (v) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਸਮਾਈ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੁਰੰਤ. ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਵੀ ਸਨ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਖਿੱਚ ਨੂੰ ਮੁਹੱਮਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਸੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ 2 ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਰ ਸਾਬਕਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੁਰਾਣੀ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ

Ram Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਰਾਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਥੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਛੂਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਮਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਫਿੱਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੋਖਣ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ! ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 38(6) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ

ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਮਾਈ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

" ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੇਜ਼ਬਾਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਬਣਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਚੁਣੇ ਨਾ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਗਾਈਡ ਲਾਈਨ ਹਨ. ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਹਨ।

12. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਕੈਟੇਨਾ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।

13. ਪਾਸਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈੱਡੀ, VJ.3 ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ *ਮਜ਼ਹਰੁਲ ਇਸਲਾਮ ਹਾਸ਼ਮੀ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਬੋਪ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ *ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾਵਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਅਜੇ ਵੀ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ *ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ *ਮਜ਼ਹਰੁਲ ਇਸਲਾਮ ਹਾਸ਼ਮੀ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਰਾਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਹਨ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਪ੍ਰੈਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

Ram Parkash Sharma v. State of Punjab and another
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ
ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ
ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ
ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

9134 HC—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂਟੀ ਸੀਐਚਡੀ.